Законная или договорная неустойка — спор разрешен Верховным судом РФ

МАЙ 2016

VEGAS LEX

(Определение Верховного суда РФ от 14.04.2016 № 305-ЭС15-16052 по делу № А41-76129/2014)

Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) устанавливает два вида неустойки за несвоевременное исполнение обязательств – договорную и законную.
На практике возникают споры, связанные с различным толкованием правомерности уменьшения размера законной неустойки соглашением сторон. Согласно одной позиции подобное уменьшение возможно в силу диспозитивности гражданского законодательства. Второе мнение таково, что законная неустойка является минимальным размером за просрочку исполнения обязательства и ее уменьшение невозможно.
Недавно Верховный суд устранил правовую неопределенность в указанном вопросе при рассмотрении конкретного спора.

Рассмотрение дела № А73-6824/2014

ООО "Объединенные коммунальные системы" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к муниципальному унитарному предприятию Каширского муниципального района "Производственно-технический комплекс" (далее – Ответчик) о взыскании задолженности за оказанные услуги холодного водоснабжения в октябре 2014 года на основании договора на водоснабжение от 25 июня 2014 года в размере 463 992 руб. 93 коп., а также неустойки в размере 1 488 руб. 64 коп.
Решением Арбитражного суда Московской области от 11.03.2015 (судья Бирюкова Е.В.) исковые требования удовлетворены в полном объеме. Суд первой инстанции при принятии судебного акта исходил из доказанности нарушения Ответчиком своих обязательств по своевременной оплате потребленного ресурса, отсутствия оснований для применения договорной неустойки и снижения размера законной неустойки.
Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015, решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки изменено: с предприятия в пользу общества взыскано 11 164,83 руб. неустойки, рассчитанной исходя из однократной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.
Далее Истец обратился с кассационной жалобой в Верховный суд РФ, ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права в части определения размера неустойки, подлежащей взысканию с нарушителя обязательства.

Позиция заявителя при обращении с жалобой в Верховный суд РФ

Пункт 30 Правил № 644[1] подлежит применению в совокупности с нормами статьи 332 ГК РФ, императивно предусматривающими приоритет законной неустойки, которую стороны могут увеличить своим соглашением в отсутствие прямого законодательного запрета, но не уменьшить.

Позиция Верховного суда РФ

При принятии судебного акта Судебная коллегия по экономическим спорам исходила из следующего:

1. Из пункта 4 статьи 421, пункта 1 статьи 422 ГК РФ следует, что условие договора может быть предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

2. В соответствии с пунктами 1, 4, 5 статьи 426 ГК РФ договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг,

[1] Правила холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644.

которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (в том числе по энергоснабжению), признается публичным договором. В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.). Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 указанной статьи, ничтожны.

3. Отношения в сфере водоснабжения регулируются Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (далее – Закон о водоснабжении). Согласно пунктам 1, 11 статьи 7 указанного закона водоснабжение с использованием централизованных систем холодного водоснабжения **осуществляется в соответствии с правилами** холодного водоснабжения на основании договоров холодного водоснабжения.

4. Договор водоснабжения является публичным. Существенным условием договора водоснабжения является ответственность в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения сторонами обязательств по этому договору (подпункт 10 пункта 5 статьи 13 Закона о водоснабжении).
Договоры холодного водоснабжения заключаются в соответствии с типовым договором холодного водоснабжения, утвержденным Правительством Российской Федерации (пункт 8 статьи 13 Закона о водоснабжении).

5. Согласно части 1 статьи 329, части 1 статьи 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, то есть денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Денежная сумма определяется законом или договором.

Как следует из статьи 4, пункта 11 статьи 7 Закона о водоснабжении Правительство Российской Федерации наделено полномочиями по утверждению правил холодного водоснабжения и типового договора холодного водоснабжения. Правила о водоснабжении должны определять положения, предусмотренные Законом о водоснабжении.
Правительство Российской Федерации постановлением от 29.07.2013 № 644 утвердило Правила холодного водоснабжения и водоотведения, а постановлением от 29.07.2013 № 645 – типовой договор водоснабжения. В пункте 30 Правил № 644 указано, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения абонентом обязательств по оплате договора холодного водоснабжения организация водопроводно-канализационного хозяйства вправе потребовать от абонента уплаты неустойки в размере двукратной ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.
Правила водоснабжения и типовой договор водоснабжения обязательны для сторон при исполнении публичного договора.

В итоге Верховный суд РФ приходит к выводу о том, что у апелляционного и окружного судов не было оснований для применения договорной неустойки и отказа во взыскании неустойки, предусмотренной постановлениями Правительства Российской Федерации.
По итогам рассмотрения дела в Верховном суде РФ постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015 по делу Арбитражного суда Московской области № А41-76129/2014 отменены, решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.
Следует отметить, что высказанная правовая позиция согласуется с пунктом 61 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положе-

ний Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств[2]".

Таким образом, результатом рассмотрения дела в Верховном суде РФ является закрепление правовой позиции, согласно которой устанавливается приоритет законной неустойки над договорной, а также невозможность снижения размера законной неустойки соглашением сторон.

Следовательно, выводы, изложенные в определении Верховного суда РФ от 14.04.2016 № 305-ЭС15-16052 по делу № А41-76129/2014, могут быть использованы в судебной работе при взыскании неустойки за неисполнение договорных обязательств, а также для признания отдельных условий договора ничтожными.

[2] Если размер неустойки установлен законом, то в силу пункта 2 статьи 332 ГК РФ он не может быть по заранее заключенному соглашению сторон уменьшен, но может быть увеличен, если такое увеличение законом не запрещено.

Контакты

АЛЕКСАНДР СИТНИКОВ

Управляющий партнер

sitnikov@vegaslex.ru

ЕВГЕНИЙ РОДИН

Партнер, руководитель
Практики по проектам
в энергетике

rodin@vegaslex.ru

АЛЕКСАНДР КИСЕЛЕВ

Юрист Практики
по проектам в энергетике

kiselev@vegaslex.ru

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте www.vegaslex.ru

Настоящая публикация носит исключительно информационный характер и не является письменной консультацией по правовым вопросам. При принятии решений в отношении конкретного спора необходимо обратиться за юридической помощью. VEGAS LEX не несет никакой ответственности за применение всех или отдельных рекомендаций, изложенных в настоящей редакции.